



Nr sprawy: SIÖIB/SD/14/10/149/1905/13/11
BUDOWNICTWA

Orzeczenie Nr 01/2013

Na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), w związku z § 32 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) po rozpatrzeniu w dniu 07 lutego 2013 sprawy odpowiedzialności dyscyplinarnej

syna urodzonego – r., członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ posiadającego uprawnienia budowlane – stwierdzenie przygotowania zawodowego nadane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach o numerze ewidencyjnym

obwinionego o naruszenie obowiązku przestrzegania zasad etyki zawodowej (obowiązek wynika z art. 45 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) w pkt.

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 5.1. zdanie drugie - „W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność i honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu”.

poprzez dopuszczenie się niżej opisanych czynów:

- 1) sporządzenie projektu - adaptacji – projektu budowlanego typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego autorstwa biura Projektów w pod nazwą w sposób skutkujący wydaniem postanowienia o zobowiązaniu inwestorów do doprowadzenia całości dokumentacji do zgodności z Prawem budowlanym,
- 2) niedoprowadzenie dokumentacji pomimo wiążącej go z inwestorami umowy i pobrania pieniędzy do zgodności z Prawem budowlanym, zgodnie z postanowieniem PINB,
- 3) narażenia inwestorów na stratę pieniędzy i przesunięcie się inwestycji w czasie na skutek opisanych wyżej czynów oraz konieczności zakupu nowego projektu celem złożenia do go zatwierdzenia.

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 28.10.2011r., uzupełniony w dn. 05.10.2012 r

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

uznaje Pana za winnego popełnienia czynu polegającego na naruszeniu Kodeksu zasad etyki zawodowej członków w punktach:

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

tj. czynu z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami)

poprzez dopuszczenie się niżej opisanych czynów:

- 1) sporządzenie projektu - adaptacji – projektu budowlanego typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego autorstwa biura Projektów w pod nazwą w sposób skutkujący wydaniem postanowienia o zobowiązaniu inwestorów do doprowadzenia całości dokumentacji do zgodności z Prawem budowlanym,

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 06.06.2011 r. (k.1 -38) Pani [imię] wniosła skargę na p. [imię] zarzucając mu iż pobrał wynagrodzenie w kwocie [kwota] zł. za wykonanie adaptacji projektu budowlanego typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego pod nazwą [nazwa] która to wykonał [imię] wbrew wszelkim standardom i nie posiadając do tego właściwych uprawnień. Dokumentacja, która została złożona w Urzędzie Miasta [imię] została zakwestionowana i wydano postanowienie o wstrzymanie wydania pozwolenia na budowę. Pokrzywdzona została zmuszona wykonać całą adaptację ponownie. Ponadto Pan [imię] nie chce oddać pani [imię] projektu firmy [nazwa].

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie i wnioskiem z dnia 28.10.2011 wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego ŚOIIB o wszczęcie postępowania wobec p. [imię] w trybie odpowiedzialności dyscyplinarnej, zarzucając mu naruszenie Kodeksu zasad etyki zawodowej członków w punktach:

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

tj. czynu z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) poprzez dopuszczenie się niżej opisanych czynów:

- sporządzenie projektu - adaptacji – projektu budowlanego typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego autorstwa biura Projektów [nazwa] w [miasto] pod nazwą [nazwa] w sposób skutkujący wydaniem postanowienia o zobowiązaniu inwestorów do doprowadzenia całości dokumentacji do zgodności z Prawem budowlanym,
- niedoprowadzenie dokumentacji pomimo wiążącej go z inwestorami umowy i pobrania pieniędzy do zgodności z Prawem budowlanym, zgodnie z postanowieniem PINB,
- narażenia inwestorów na stratę pieniędzy i przesunięcie się inwestycji w czasie na skutek opisanych wyżej czynów oraz konieczności zakupu nowego projektu celem złożenia do go zatwierdzenia.

W uzasadnieniu wniosku rzecznik podniósł, że pani [imię] zawarła umowę pisemną z Panem [imię] który pobrał od niej kwotę [kwota] zł. na dokonanie adaptacji projektu, który kupiła Pani [imię]. Adaptacja ta została zakwestionowana przez Urząd Miasta [imię]. Postanowieniem Prezydenta Miasta [imię] z dn. [data] zobowiązano P. [imię] do uzupełnienia przedłożonego wniosku o wydanie pozwolenia na budowę. Dalej, pokrzywdzona złożyła wniosek w sprawie zawieszenia postępowania o wydanie decyzji o zatwierdzeniu projektu i wydaniu pozwolenia na budowę, gdyż p. [imię] nie uzupełnił braków i nie kontaktował się z nią. W czerwcu 2011r. Pan [imię] odesłał p. [imię] komplet dokumentów z dodatkowym załącznikiem do projektu autorstwa konstruktora; pozostałe poprawki nie były jednak uzupełnione. W międzyczasie p. [imię] zleciła komuś innemu sporządzenie innego projektu. W lipcu 2011r. złożyła ten nowy projekt do Urzędu Miasta do zatwierdzenia. Pani [imię] poniosła [kwota] zł straty przez działania Pana [imię] oraz opóźnienie realizacji inwestycji o ok 3 – 4 miesiące. Na marginesie rzecznik dodał, że prowadzi równocześnie postępowanie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana [imię] gdzie rozpatruje się zasadność stawiania zarzutów nierzetelności Pana [imię] jako projektanta.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowieniem nr 11/2011 z dn 15.12.2011 zawiesił postępowanie do czasu zakończenia postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez rzecznika w trybie odpowiedzialności zawodowej.

Decyzją 6/12 z 08.05.2012 r. Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej umorzył postępowanie wyjaśniające w sprawie odpowiedzialności zawodowej z powodu przedawnienia z art. 100 ustawy Prawo Budowlane.

Wobec powyższego Sąd Dyscyplinarny postanowieniem 07/2012 podjął z urzędu zawieszono wcześniej postępowanie i postanowieniem nr 08/2012 zwrócił sprawę Rzecznikowi do uzupełnienia na okoliczność przesłuchania obwinionego i inwestorów w temacie zakresu zleconego opracowania (umowy), rachunku za opracowanie (pokwitowanie odbioru), potwierdzonych interwencji przez inwestorów do projektanta.

Pismem z dn. 7.09.2012 r. rzecznik wystąpił do Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej ŚIOIIB o wyjaśnienie czy posiada właściwe uprawnienia do wykonania załączonej adaptacji projektu typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego autorstwa biura projektów Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna w piśmie z dn. 13.09.2012 stwierdziła, iż pan posiada uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Dodatkowo posiada również uprawnienia do adaptacji projektów powtarzalnych lecz wyłącznie w specjalności architektonicznej i w ograniczeniu do obiektów o kubaturze do 1000 m³. Z przedstawionych dokumentów zdaniem OKK nie wynika czy dokonano również tutaj adaptacji w zakresie konstrukcji budynku (wówczas doszłoby do przekroczenia uprawnień w tym zakresie).

Wnioskiem z 05.10.2012r. Rzecznik ponownie wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec Rzecznik podtrzymał wcześniejsze zarzuty. Dodatkowo w uzasadnieniu Rzecznik podniósł, że zgodnie z zaleceniem OSD, wezwał na przesłuchanie stronę obwinioną i pokrzywdzoną, ale strony nie stawily się.

Pismem z dnia 26.11.2012 pokrzywdzona poinformowała OSD, że nie posiada umowy ani pokwitowania za wykonanie opracowania przez p. gdyż dokumenty te zostały przez nią już zniszczone – pokrzywdzona nie miała świadomości, że będą jej do czegoś przydatne. Przekazała w załączeniu egzemplarz adaptacji projektu wykonany przez p. na podstawie którego UM odmówił wydania pozwolenia na budowę.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚIOIIB rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 07 lutego 2013 r. i na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-180) zważył, - co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.),
2. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U z 2002, nr 194, poz.1635)

Art. 45 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), precyzuje iż, członek izby podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione naruszenie obowiązków wymienionych taksatywnie w art. 41 tj.:

- 1) przestrzeganie przy wykonywaniu czynności zawodowych obowiązujących przepisów oraz zasad wiedzy technicznej lub urbanistycznej,
- 2) przestrzeganie zasad etyki zawodowej
- 3) stosowanie się do uchwał organów izby
- 4) regularne opłacanie składek członkowskich.

Kodeks zasad etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, uchwalony przez Krajowy Zjazd PIIB, precyzuje w pkt:

- 2.1 W swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej”.
- 4.1, Członek Izby powinien podejmować tylko takie zadania, do których wykonania jest teoretycznie oraz praktycznie przygotowany i przekonany, że uzyska założony rezultat.
- 4.5 Członek Izby powinien lojalnie informować swojego zleceniodawcę lub pracodawcę o każdej okoliczności, jaka mogłaby stanowić przeszkodę lub zagrożenie w realizacji powierzonego mu zadania.”
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

Obwiniony, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k.40) i jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid.. SLK/BO/ (k.4, 181), zatem jest obowiązany stosować się do w/w przepisów w tym przestrzegać Kodeksu zasad etyki zawodowej.

Sąd dał wiarę zeznaniom pokrzywdzonej i uznał, że obwiniony podjął się wykonania adaptacji projektu firmy Budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego podpiwniczonego o nazwie na działce nr w ul. działka nr

Adaptacja ta została wykonana przez Obwinionego R. w marcu 2011 (k.3-21)

Jak wynika ze znajdującego się w aktach postanowienia Urzędu Miasta z dn. r. przedstawiona przez pokrzywdzoną – inwestor dokumentacja projektowa zawierała istotne braki, a urząd wskazał datę ich uzupełnienia na dzień 17.05.2011r.

Dokumentacja ta nie została uzupełniona przez Pana do tego dnia, Obwiniony nie kontaktował się z pokrzywdzoną również w tej sprawie; wobec czego pokrzywdzona wystąpiła do UM o zawieszenie postępowania o wydanie pozwolenia na budowę oraz wystąpiła do innego projektanta o dokonanie nowej adaptacji, co naraziło ją na stratę pieniędzy oraz opóźnienie realizacji inwestycji.

Zdaniem Sądu Obwiniony nie wywiązał się zatem z przyjętej umowy, co jest sprzeczne z zasadami uczciwości oraz w złym świetle stawia osoby wykonujące zawód inżyniera budownictwa, który należy do zawodów zaufania publicznego.

W ocenie Sądu przedstawione we wniosku Rzecznika, jak i zebrane na etapie postępowania sądowego dowody pozostają spójne z zeznaniami pokrzywdzonej. Tym samym Sąd dał im wiarę i uznał za zasadny zarzut rzecznika, że obwiniony dopuścił się czynu polegającego na **naruszeniu Kodeksu zasad etyki zawodowej członków w punktach:**

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

tj. czynu z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) poprzez dopuszczenie się niżej opisanych czynów:

1. sporządzenie projektu - adaptacji – projektu budowlanego typowego budynku mieszkalnego jednorodzinnego autorstwa biura Projektów w pod nazwą w sposób skutkujący wydaniem postanowienia o zobowiązaniu inwestorów do doprowadzenia całości dokumentacji do zgodności z Prawem budowlanym,
2. niedoprowadzenie dokumentacji pomimo wiążącej go z inwestorami umowy i pobrania pieniędzy do zgodności z Prawem budowlanym, zgodnie z postanowieniem PINB,
3. narażenia inwestorów na stratę pieniędzy i przesunięcie się inwestycji w czasie na skutek opisanych wyżej czynów oraz konieczności zakupu nowego projektu celem złożenia do go zatwierdzenia.

W świetle powyższego, Sąd na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) po rozpatrzeniu i przeanalizowaniu treści zebranego w sprawie materiału dowodowego orzekł karę upomnienia uznając ją za właściwą.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie § 48 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) stanowiącym, że koszty postępowania ponosi się w formie opłaty zryczałtowanej na rzecz izby samorządu zawodowego, której obwiniony jest członkiem.

Sąd uznał, że opłata w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) zgodna jest z w/w przepisami.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od orzeczenia okręgowego sądu dyscyplinarnego obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej przysługują prawo wniesienia odwołania do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026 Katowice, ul. Podgórna 4, skr. poczt. 1068], w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia na piśmie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący składu orzekającego: Aleksander Stępień

członek składu orzekającego: Tadeusz Penar

członek składu orzekającego: Marek Młynarski



Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) Strona pokrzywdzona
- 3) rzecznik odpowiedzialności zawodowej
- 4) Rada ŚIOIIB (orzeczenie ostateczne)
- 5) a/a.

ORZECZENIE OSTATECZNE

Katowice, dnia 10.03.13

Podpis